

JUDr. Róbert Kaliňák
Minister vnútra
Slovenskej republiky

Pezinok, 2. 6. 2010

Vážený pán minister,

so sklamaním sme si prečítali odpoveď kancelárie Ministra vnútra SR na našu opakovanú sťažnosť, v ktorej sa konštatuje, že polícia počas minuloročnej návštevy čínskeho prezidenta v Bratislave údajne neporušila žiadny zákon. Ministerstvo sa však k dôkazom, videozáznamom a ku konkrétnym postupom policajtov popísaným v sťažnosti aj opakovanej sťažnosti, vôbec nevyjadrilo. Viaceré prípady hrubého porušenia ustanovení zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore Ministerstvo uzavrelo nezdôvodneným konštatovaním, že postup polície bol dôkladne prešetrený a údajne sa nič nepreukázalo.

Prvú sťažnosť na nezákonný postup príslušníkov polície pred prezidentským palácom počas návštevy čínskeho prezidenta ešte v júli 2009 podali združenia Človek v ohrození, Amnesty International Slovensko, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika, VIA IURIS – Centrum pre práva občana a Slovenská asociácia Falun Gong. V odpovedi na túto sťažnosť sa však ministerstvo ku konkrétnym dôkazom nevyjadrilo a namiesto toho uviedlo príklady, kedy polícia zasiahla, ktoré vôbec neboli v sťažnosti namietané. Preto združenie VIA IURIS proti takémuto prešetreniu postupu polície podalo v januári 2010 opakovanú sťažnosť.

Dňa 19. apríla 2010 bola združeniu VIA IURIS doručená odpoveď na opakovanú sťažnosť, v ktorej sa iba všeobecne uvádza, že „prešetrenie bolo vykonané veľmi podrobne a dôsledne“, „boli vyhodnotené všetky namietané fotografické materiály“. Kancelária ministra tvrdí, že „vykonaným prešetrením bol dostatočne zistený stav vecí“ a ďalej uvádza: „Namietanými videozáznamami sa prešetrujúci zaoberali. Dôkazom toho sú vyhotovené fotografie z namietaných záznamov. ... Všetky namietané a dostupné fotografické zábery nemajú žiadnu preukaznú hodnotu v tom, aby z nich vyplynulo podozrenie, že policajti PZ pri výkone svojej právomoci konali v rozpore so zákonom. Všetky služobné zákroky boli riadne realizované v súlade so zákonom o Policajnom zbore.“ Na záver ministerstvo konštatuje, že sťažnosť preto považuje za neopodstatnenú.

Ministerstvo sa opakovane odmietlo vyjadriť ku konkrétnym dôkazom nachádzajúcim sa v sťažnosti, čo je hrubým porušením zákona. Na videozáznamoch, ktoré boli súčasťou sťažnosti, sú jasne zachytené situácie, kedy policajti nechránili napadnutých demonštrantov a nezasiahli proti útočníkom - mužom čínskeho pôvodu.

Ide napríklad o tieto situácie zachytené na videozáznamoch:

- Na videozázname je vidieť, že slovenských demonštrantov napáda skupina asi štyroch čínskych mužov v čiernom, ktorí im strhávajú a odcudzujú transparent. Na volanie slovenských demonštrantov prichádzajú slovenskí policajti. Policajti však paradoxne zasahujú iba voči slovenským demonštrantom, ktorých dokonca aj odvádzajú. Proti čínskym mužom v čiernom príslušníci polície vôbec nezasahujú. Príslušníci polície teda vykonali služobný zákrok, avšak úplne bezdôvodne ho vykonali iba proti slovenským demonštrantom. Tým, že policajti nevykonali služobný zákrok aj voči čínskym mužom v čiernom, nezaistili páchatelov



priestupku a nezistili ich totožnosť, ale vykonali služobný zákrok voči osobám, ktoré boli napadnuté a poškodené, hrubo porušili svoje zákonné povinnosti.
(Dostupné aj na: <http://www.youtube.com/watch?v=UiPzM8luFX8>)

- Čínsky muž v čiernom obleku napáda slovenského demonštranta. Následne slovenský policajt v čiernom oblečení vykonáva služobný zákrok, okamžite zadržiava čínskeho muža v čiernom a odvádza ho. Tu však iný policajt kričí na policajta, ktorý zadržal čínskeho muža v čiernom, tieto slová: „Dobre pusti ho už, môžeš ho už pustiť“. Následne zasahujúci policajt čínskeho muža v čiernom naozaj púšťa. Hoci policajt vykonal služobný zákrok a zaistil čínskeho muža v čiernom obleku, ktorý sa dopustil priestupku (napadol slovenského demonštranta), upustil následne bez zákonného dôvodu od zákroku voči tomuto útočníkovi a od ďalšieho prešetrovania tohto priestupku, a to iba na základe repliky iného policajta.
- Traja policajti zo zásahovej jednotky vykonávajú služobný zásah a odvádzajú muža čínskeho pôvodu v červenej šiltovke v červenom tričku a v tmavých okuliarkach, ktorý predtým kopal do jedného zo slovenských demonštrantov. Následne za nimi prichádza čínsky muž v čiernom a komunikuje s policajtmi. K policajtom prichádza aj druhý čínsky muž v čiernom. Prichádza aj tretí čínsky muž v čiernom. Následne slovenský policajt púšťa čínskeho muža v červenej šiltovke na slobodu a jeden z čínskych mužov v čiernom potľapkáva slovenského policajta po pleci. (Dostupné aj na: <http://krimi.cas.sk/clanok/121099/sokujuce-video-takto-cinania-mlatili-slovenskych-aktivistov.html>)

Právnicki spolupracujúci s VIA IURIS v sťažnosti uviedli právny rozbor týchto dôkazov a záver, o porušenie ktorých ustanovení zákona ide. Záver kancelárie ministra, že tieto dôkazy nemajú preukaznú hodnotu, je však ničím nezdôvodnený a teda svojvoľný.

Prvú sťažnosť prešetroval pracovník ministerstva Mgr. Martin Horváth. Opakovanú sťažnosť prešetroval riaditeľ organizačného odboru kancelárie ministra vnútra (jeho meno nie je uvedené, list z ministerstva obsahuje iba jeho podpis), výslovne poverený na základe pokynu ministra vnútra.

Považujeme za poľutovaniahodné, že Ministerstvo vnútra nie je schopné objektívne posúdiť chyby príslušníkov polície a vyvodiť dôsledky. To dokazuje, že systém vnútornej kontroly v polícii je nefunkčný a sťažnosti občanov, aj pri závažných porušeníach zákona, kedy polícia občanov skôr ohrozovala než chránila, sú zbytočné.

Vážený pán minister,

vyzývame Vás, aby ste zabezpečili dôkladné, objektívne a nezaujaté prešetrenie všetkých dôkazov, ktoré sme ministerstvu poskytli. Zároveň Vás vyzývame, aby ste vyvodili zodpovednosť voči konkrétnym pracovníkom ministerstva, ktorí sťažnosť takto neprofesionálne a nezákonne prešetrili.

S pozdravom,

Zuzana Aimaq-Fialová
riaditeľka VIA IURIS – Centra pre práva občana